

- 1 - Revr 383/06-2

**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revr 383/06-2

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Stanka Jesenkovića, kao predsjednika vijeća, te mr. sc. Jasne Brežanski, Davorke Lukanović-Ivanišević, Ivke Zlokić i Nenada Perina, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice D. B. iz V., koju zastupa punomoćnik S. Š., odvjetnik u V., protiv tuženika Č. V. d.o.o., V., kojeg zastupa punomoćnik Z. T., odvjetnik u Z., radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Vukovaru od 6. lipnja 2005. godine poslovni broj GŽ-267/05 kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Vukovaru od 8. prosinca 2004. godine poslovni broj P-2087/04, u sjednici održanoj dana 27. lipnja 2006. godine,

r i j e š i o j e :

Ukida se presuda Županijskog suda u Vukovaru od 6. lipnja 2005. godine poslovni broj GŽ-267/05 i predmet vraća drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Drugostupanjskom presudom je potvrđena prvostupanjska presuda kojom je odlučeno:

"I. Utvrđuje se da je tužiteljici temeljem odredbe čl. 116. st. 1. Zakona o radu radni odnos prestao sa danom 25. studenoga 2003. godine, te da je tuženik dužan tužiteljici isplatiti na ime naknade štete osamnaest prosječnih mjesečnih plaća koje je ona ostvarila u prethodna tri mjeseca.

II. Tuženik je dužan tužiteljici isplatiti naknadu u visini izgubljene plaće počem od 02. 02. 2001. godine pa do 25. studenoga 2003. godine zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od svakomjesečnog dospijeca pa do isplate, računajući dospjele s petnaestim u mjesecu za prethodni mjesec.

III. Obvezuje se tuženik da tužiteljici naknadi parnične troškove u iznosu od 4.020,00 kn, sve u roku od osam dana pod prijetnjom ovrhe."

Protiv te presude reviziju je izjavio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da se pobijana presuda ukine.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija je osnovana.

Obrazloženje pobijane presude drugostupanjskog suda sastoji se od slijedećeg:

- sadržaja izreke presude prvostupanjskog suda,
- kraćeg sadržaja žalbe tuženika,
- kraćeg opisa tijeka postupka do donošenja presude koja se pobija žalbom.

Međutim, presuda uopće ne sadrži nikakve razloge u odnosu na žalbene prigovore niti u odnosu na žalbene razloge na koje se pazi po službenoj dužnosti, tako da zapravo uopće nema razloga koji bi se odnosili na sadržaj izreke te presude: - za odbijanje žalbe tuženika i potvrđivanje prvostupanjske presude.

Zbog tih nedostataka pravilnost i zakonitost pobijane odluke se ne mogu ispitati, pa je na taj način u postupku drugostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99 i 117/03 – dalje: ZPP).

Zbog toga je na temelju čl. 394. st. 1. ZPP odlučeno kao u izreci.

U ponovnom postupku drugostupanjski sud će ispitati prvostupanjsku presudu u skladu s odredbama čl. 365. ZPP, a svoju odluku o žalbi obrazložiti u skladu s odredbama čl. 375. ZPP.

U Zagrebu, 27. lipnja 2006. godine

Predsjednik vijeća:
Stanko Jesenković, v.r.